

В Диссертационный совет 02.1.007.01 на базе  
ФГБНУ «Исследовательский центр частного права  
имени С.С. Алексеева  
при Президенте Российской Федерации»  
103132, Москва, ул. Ильинка, д.8 стр. 2

## ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук  
Борзило Евгении Юрьевны на тему «Система правовых антимонопольных  
ограничений предпринимательской деятельности» по специальности 5.1.3 –  
частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

Вопросы правового регулирования конкуренции являются актуальными на любом этапе развития правовой системы. Тем более они актуальны для России, где экономические трансформации, к которым вынуждены адаптироваться все участники предпринимательской деятельности, являются исторической закономерностью. Отмечу, что в деле адаптации предпринимателя к постоянно меняющейся реальности правила конкуренции играют очень значимую роль. Не менее важна актуальность выбранной соискателем темы исследования и в контексте современных глобальных экономических изменений.

Несмотря на то, что в последние годы в российской правовой науке появилось определенное количество работ, авторы которых исследовали вопросы о системе конкурентного права, его роли в науке частного права, следует отметить, что на интересующие соискателя комплексные и структурные вопросы правового регулирования конкуренции внимание практически не обращается. Автор предлагает несколько важных и новых для российской науки предпринимательского права решений. В первую очередь, автор обоснованно полагает, что в основе правового регулирования

конкуренции должны лежать все те же принципы, которые свойственны регулированию предпринимательских отношений в целом, а значит – принципы добросовестности и разумности участников конкуренции являются незыблемыми. Далее автор, проведя анализ, в том числе и зарубежного права и правоприменительной практики, предлагает радикальную, однако, как представляется, разумную идею пересмотра традиционных институтов конкурентного права. Особенно хотелось бы отметить, что заложенная автором идея не сводится к простому количественному снижению антимонопольных ограничений, а автор справедливо настаивает на необходимости структурных изменений в антимонопольных институтах. Также положительно следует оценить предложение автора о переходе к качественным критериям оценки действий предпринимателей. Так, стоит поддержать идею автора о введении в российское законодательство института экономической зависимости и запрета злоупотребления ею, однако с комментариями, указанными далее.

Другой важной особенностью диссертации Е.Ю. Борзило, что, по нашему мнению, отличает ее от имеющихся иных трудов в области конкуренции является используемая автором методология: не отказываясь от рассмотрения чисто экономических вопросов, без изучения которых правовой анализ вопросов конкуренции невозможен, автор исследует правовые и экономические механизмы взаимодействия участников гражданского оборота. Причем анализ автор проводит параллельно в плоскости предпринимательских практик, законодательства и правоприменительной практики в нескольких юрисдикциях. В частности, результате такой деконструкции правовых и бизнес - механизмов автор выносит на защиту достаточно смелое предложение о необходимости отмены в российском правовом порядке такого ограничения как запрет антиконкурентной координации. Аналогов используемой автором методологии в российской науке конкурентного права не наблюдается.

Также поддержки заслуживает тезис автора о необходимости снятия избыточного числа антимонопольных ограничений и введения прозрачных критериев оценки сделок экономической концентрации.

Как усматривается из автореферата, исследование хорошо структурировано, теоретическая и эмпирическая базы огромны, работа обладает внутренней целостностью.

Не умаляя достоинств работы, полагаю, тем не менее, необходимым поставить перед соискателем ряд вопросов для целей дискуссии и уточнения его правовой позиции.

1. Автор настаивает на том, что имеющаяся на сегодняшний день система антимонопольных ограничений «хаотична». При этом автор методично доказывает, что она позаимствована из зарубежных правопорядков, основана на экономических процессах, но оценки зарубежному правовому регулированию как источнику заимствования не дает. В этой связи хотелось бы прояснить позицию автора о природе упоминаемого им «хаоса».

2. Соискатель предлагает достаточно радикальную реформу законодательства о конкуренции. Так, автор по сути предлагает перейти от «абсолютных» запретов соглашений между конкурентами к исключительно относительным, отвергая установившееся достаточно давно в юридической науке учение о картелях как абсолютном проявлении антиконкурентного поведения. Не считает ли автор такую либерализацию преждевременной, в особенности учитывая российские особенности сговоров на торгах как самого частого проявления картельного поведения? Тот же самый вопрос можно задать и применительно к тезису автора о необходимости исключить из сферы российского законодательства институт согласованных действий.

3. Автор, предлагая использование качественных критериев, критикует деятельность административного правоприменителя. Однако не приведет ли внедрение в российское законодательство о конкуренции института, основанного исключительно на качественных критериях к еще



большей непрозрачности правоприменительной практики и, как следствие, к дополнительным рискам участников предпринимательской деятельности?

4. Автор, к сожалению, не уделила внимание достаточно остроуму на сегодня вопросу конкуренции административного и судебного способов защиты права, детальное исследование которого, как представляется, только бы украсило данную работу.

Однако перечисленные вопросы не влияют на положительную оценку исследования Евгении Юрьевны Борзило, из автореферата которого очевидно, что диссертация соискателя является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

По итогам изучения автореферата полагаю, что диссертация Борзило Евгении Юрьевны «Система правовых антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней», а сама Борзило Евгения Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Яценко Татьяна Сергеевна  
доктор юридических наук,  
руководитель Департамента частного права  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский институт  
«Высшая школа экономики»



Телефон: +7 (495) 772 95 90 доб.23068

Адрес: 109028, Б. Трехсвятительский пер., д. 3, каб. 229а  
tyatsenko@hse.ru

Заведующий центром  
административного обеспечения

Катяшев Ю.С.

06.04.2023